



ASSEDEL, 11 Rue de Bruxelles  
67000 Strasbourg, France  
[www.assedel.org](http://www.assedel.org)  
[info@assedel.org](mailto:info@assedel.org)

DGI Directorate General of Human Rights and Rule of Law  
Department for the Execution of Judgments of the ECtHR  
F-67075 Strasbourg Cedex  
FRANCE  
Email: [DGI-Execution@coe.int](mailto:DGI-Execution@coe.int)  
**November 2024**

## **RULE 9.2 COMMUNICATION**

**Communication under Rule 9(2) of the Rules of the Committee of Ministers concerning the execution of the judgment of the European Court of Human Rights in the case of *Yüksel Yalçınkaya v. Türkiye* (Application no. 15669/20)**

**ASSEDEL**

**(L'Association européenne pour la défense des droits et des libertés)**

### **INTRODUCTION**

1. This 9.2 concerns Türkiye's non-compliance with the European Court of Human Rights judgment on *Yüksel Yalçınkaya v. Türkiye*. The submission is initiated by ASSEDEL (Association européenne pour la défense des droits et des libertés). ASSEDEL is a Strasbourg-based non-governmental organization, whose objective is to disseminate, promote, and defend human rights and fundamental freedoms in the spirit of the European Convention on Human Rights, both within the Council of Europe system and at the local, national, and international levels.

2. Following the retrial of Mr. Yalçınkaya, the judgment of the Kayseri Second Assize Court reveals that the Turkish judiciary is hesitant to enforce the Court's judgment. Considering the importance of the nature of the case pointing out systemic unjust practices by the Turkish judiciary which affect more than 8000<sup>1</sup> people, the Committee should prioritize the urgency of this matter by including it on its agenda at its earliest convenience.

---

<sup>1</sup>European Court of Human Rights. 2023. *Yüksel Yalçınkaya v. Türkiye*, Grand Chamber, Application no. 15669/20, para. 414.

Without prompt general measures to address this systemic issue, the heavy workload the Court already faces due to similar applications will only increase in the future.

3. The submission provides information on the individual measures, the approach of the Turkish domestic courts concerning necessary general measures, and comments on the action plan submitted by Türkiye.

## **CASE SUMMARY**

4. Yüksel Yalçınkaya was working as a teacher before the 15 July 2016 coup attempt. On account of his suspected affiliation with the Gülen Movement, he was first dismissed from service by Legislative Decree no. 672, and later, on the 6<sup>th</sup> of October 2016, he was arrested. Upon his arrest, based on his alleged use of the ByLock application, his transaction activity at Bank Asya - a legal bank at the relevant time - and his membership to a teacher's union named Aktif Eğitim- Sen and a voluntary education center- which was later closed by a decree law-, a bill of indictment was issued on 6<sup>th</sup> of January 2017. The same year, under Article 314/2 of the Turkish Penal Code, he was sentenced by the Kayseri Second Assize Court to 6 years and 3 months in prison under the charge of being a member of an armed terrorist organization. The higher courts and the Constitutional Court rejected the applicant's appeals against his conviction.

5. The 2023 Grand Chamber judgment found violations of Article 6(1), Article 7, and Article 11 of the European Convention on Human Rights. The judgment indicated that claims by the Turkish state that alleged crimes committed by Mr. Yalçınkaya lacked legality and foreseeability<sup>2</sup>, thus constituting a violation of Article 7 (*nullum crimen, nulla poena sine lege*). The allegations against the applicant were based on his alleged online activity on the ByLock application, linking him directly to membership in an armed terrorist organization and involvement in the hierarchical structure of FETÖ/PDY, claims which the applicant consistently denied, stating that he never downloaded the app.

6. The Court found a violation of Article 6(1) of the ECtHR on account of the use of ByLock application data against the applicant by the Turkish government. The raw data obtained by MIT, the Turkish Intelligence Services, and presented at the domestic courts were not made available to the defendant's lawyer, which is contrary to the principle of fair legal representation. The applicant was deprived of his right secured under the Convention to have a fair trial.

7. The Court also found a violation of Article 11 of the Convention. Mr. Yalçınkaya's membership in a teacher' union Aktif Eğitim- Sen, and his voluntary activity at Kayseri Gönüllü Eğitimciler Derneği as a chess instructor were deemed criminal and were interpreted to accuse him of being a member of the FETÖ/PDY by the Turkish judiciary. Although the associations were closed by a law decree later after the 15<sup>th</sup> of July 2016, the defendant had cut all his ties with both before the legislation entered into force.

8. The Court emphasized Türkiye's obligation to address general measures on a larger scale since there was evidence that the case is not unique but is a result of a systemic problem concerning the approach of the Turkish judiciary in similar cases. Approximately 8000

---

<sup>2</sup> European Court of Human Rights. 2023. *Yüksel Yalçınkaya v. Türkiye*, Grand Chamber, Application no. 15669/20, para. 254.

similar applications were, at the time, pending before the Court, and there are almost 100.000 identified ByLock users in Türkiye. Under Article 46, Türkiye must draw the necessary conclusions from the present judgment, particularly in respect of, but not limited to, the cases currently pending before the domestic courts, and to take any other general measures as appropriate to resolve the problem.

## INDIVIDUAL MEASURES

9. Following the ECtHR's judgment, Kayseri 2nd Assize Court acknowledged the request to reopen Mr. Yalçinkaya's case and decided to adjourn the hearing on 02 April 2024, with a scheduling order dated 28 November 2023.

10. Firstly, the Kayseri Second Assize Court included matters related to the investigation that were not investigated during the first trial. To illustrate, the witness Tuğba Avcı was not heard in the first trial. However, she gave a statement during the first session of the court on 2 April 2024. Her statement included the fact that she constantly saw a newspaper, the name of which she could not remember, in front of the family house of Mr. Yalçinkaya.

11. Secondly, in the first instance court, the grounds of violations found by the ECtHR regarding Article 6 were taken into consideration and the Assize Court requested the raw data on the ByLock content that allegedly belonged to Mr. Yalçinkaya from the Ankara Chief Police Prosecutor's Office. Nevertheless, the request was denied. Through their field research, Justice Square and some other NGOs have gathered valuable information about the current practice of the Turkish judiciary following the Yalcinkaya judgment of the ECtHR, which shows that such requests concerning ByLock data are denied or disregarded. *For instance, R.U. was convicted by the İzmir 18th Assize Court, based on his alleged use of the ByLock application. This conviction was upheld by the Court of Cassation on April 25, 2024. His repeated requests during the trial phase for obtaining an expert report regarding both the job posting allegations and the ByLock application, as well as the requests for witness testimony, were disregarded by the court*<sup>3</sup>. Contrary to the ECtHR judgment, the Turkish state still fails to establish "equality of arms" and overturns any request related to the ByLock data.

12. Thirdly, the Kayseri Second Assize Court wanted further to investigate the Bank Asya banking activities of Mr. Yalçinkaya. The investigation focused on his subscription to a streaming platform, Digitürk, on whether he had canceled his Digitürk subscription. However, the request contradicts the Court's assessment, as these actions were legal and enjoyed the presumption of legality<sup>4</sup>. By looking at similar factors (such as the Digitürk subscription) as

---

<sup>3</sup> Justice Square Foundation, Italian Federation for Human Rights, Cross Border Jurists Association, The Arrested Lawyers Initiative, & Solidarity with OTHERS. (2024, September 17). *NGO communication under Rule 9(2) of the Rules of the Committee of Ministers concerning the execution of the judgment of the European Court of Human Rights in the case of Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye (Application no. 15669/20)*, para. 64.

<sup>4</sup> European Court of Human Rights. 2023. *Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye*, Grand Chamber, Application no. 15669/20, para. 343, as follows: "Nevertheless, the Court cannot but note the lack of any meaningful discussion in the domestic courts' judgments as to how those acts could be evidence of criminal conduct, even in an ancillary manner. It observes in this regard that, at the time they were undertaken, the acts in question were all seemingly lawful acts that benefited from the presumption of legality (see Taner Kılıç, cited above, § 105) and that moreover pertained to the applicant's exercise of his Convention rights, in so far as the membership of a trade union and an association were concerned (see the further discussions within the framework of Article 11 of the Convention in paragraphs 385-397 below). The domestic courts were therefore required to clarify how these acts had reinforced the finding regarding the applicant's membership of an armed

incriminatory and refusing to grant access to the Bylock content, the domestic authorities are on the path of repeating the same violations against Mr. Yalçinkaya.

13. The first assize court scheduled a second hearing on the 12<sup>th</sup> of September 2024. As a result of all these requests and the first session of Yalçinkaya's re-trial, our initial observation is that the Kayseri 2nd Assize Court did not understand and interpret the ECtHR's findings correctly.

14. At the second hearing, two new witnesses were brought: A. V., and K. Ş. In his statement, A. V. explained their acquaintance with Mr. Yalçinkaya and said that they had been teachers at the same high school for over 20 years. However, he never once saw Mr. Yalçinkaya at the meetings (Sohbet<sup>5</sup>). He only knew him through high school which they were teaching back. As for the other witness, K. Ş., he said that he did not know Mr. Yalçinkaya.

15. Later during the hearing, the defendant's lawyer emphasized that the ByLock data was unreliable, as the memory sticks examined by the two experts from the Ankara Chief Public Prosecutor's Office and the one that the same office has did not contain the same data. The values do not match, since the volume of the memory sticks are different. However, arguing that the stage the trial has reached and the evaluated evidence, the Second Assize Court denied this request made by the defendant.

16. As regards the latter point, the Court noted that, as the raw data obtained from the ByLock server had not been disclosed to the applicant, he had been unable to test first-hand the integrity and reliability of that evidence and to challenge the relevance and significance attributed to it. Therefore, the prejudice to the defense on that account had not been counterbalanced by adequate procedural safeguards ensuring that the applicant had had a genuine opportunity to challenge the evidence against him and conduct his defense in an effective manner and on an equal footing with the prosecution. It appears this will continue to be the case during the retrial.

17. On 12 September 2024, following the re-opening of the case at the first instance court at the Kayseri Second Assize Court, the conviction of the defendant was maintained. Thus, it is not compliant with the Court's judgment<sup>6</sup>. The judgment is not yet final, as the applicant may exhaust further domestic remedies.

## **RESPONSE TO ACTION PLAN**

18. The Turkish government published an action plan on the 6<sup>th</sup> of August 2024. However, the action plan lacks tangible solutions to undo the injustice done. The plan focused on a selective presentation of certain cases where some first instances courts found the ByLock data insufficient for the accused persons' incarceration.

19. The action plan demonstrates the established case law of the Court of Cassation for a person to be convicted of membership in a terrorist organization. According to these, *(i) the existence of an organic link between the person and the organisation must be established on the basis of the continuity, diversity and intensity of the person's activities, and (ii) it must be demonstrated that the person acted knowingly and willingly within the*

---

terrorist organization. The Court notes in particular that the explanation provided by the applicant to account for his Bank Asya transactions was never verified or otherwise addressed by the domestic courts."

<sup>5</sup> Conversational meetings that took place regularly where various religious and social topics were discussed.

The term "Sohbet" was exclusively used by the Gülen Movement.

<sup>6</sup> Please find the official document in Annex 1.

*hierarchical structure of the organisation*<sup>7</sup>. The person must take part in the hierarchal structure of the organization and must be ready to discharge duties that they ordered without any hesitation. *The organic link must be established between the person and the organization. An organic link, which is the most important element of membership, is a link which is vivid, transitive and active. It makes a perpetrator available for commands and instructions, and determines his/her hierarchical position*<sup>8</sup>. Thus, they try to demonstrate with evidence that people in similar situations are being acquitted and the Constitutional Court is an effective remedy.

20. The source of the Turkish government's claims lie in the interpretation of the ByLock data, noting however that: *The domestic courts consider being a ByLock user as evidence, but reach a conclusion by making an assessment as to the elements of the offence in question such as hierarchical link, criminal intent, diversity, continuity and intensity in the accused person's acts.*<sup>9</sup>. Nevertheless, this statement contradicts the systemic incarceration of people who have been tried only for downloading the ByLock application, as there are approximately 8000 of them.

21. The Turkish government interprets the relevant violation of Article 6 of the Convention on account of the Turkish courts' non-disclosure of the relevant ByLock data to the applicant<sup>10</sup>. According to the action plan, *the Court did not criticise non-delivery of raw data to the applicant, it criticised the fact that the domestic courts had remained inactive without providing a reasoning concerning this request of the applicant*<sup>11</sup>. Nonetheless, this reflection is not accurate. In fact, the Court had raised its concerns over the data not being made available for an independent expert search<sup>12</sup> and over the fact he had been unable to test first-hand the integrity and reliability of that evidence and to challenge the relevance and significance attributed to it. The domestic courts continue to fail to consider that the ByLock data had already been processed and used not only for intelligence purposes but also as criminal evidence to initiate investigations and arrests, including that of the applicant, before the magistrate's court's order for their examination<sup>13</sup>.

## GENERAL MEASURES

22. In the wake of the Court's judgment, the Turkish Minister of Justice, Tunç Yılmaz, said that the ECtHR judgment does not set a precedent for similar cases<sup>14</sup>. In addition, following the judgment, several other people were detained with similar claims over the alleged use of the ByLock application. For instance, on the 20<sup>th</sup> of May 2024, as part of the investigation done by Izmir Chief Public Prosecutor's Office, 14 people were detained in Istanbul and Izmir by the

---

<sup>7</sup> *Communication concerning the case of Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye*, Application No. 15669/20, para. 26.

<sup>8</sup> *Communication concerning the case of Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye*, Application No. 15669/20, para. 27.

<sup>9</sup> *Communication concerning the case of Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye*, Application No. 15669/20, para. 57.

<sup>10</sup> *Communication concerning the case of Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye*, Application No. 15669/20, para. 69.

<sup>11</sup> *Communication concerning the case of Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye*, Application No. 15669/20, para. 73.

<sup>12</sup> Şirin, Tolga. *Yüksel Yalçinkaya Kararı ve Sonuçlarına Dair Uzman Görüşü*.

<sup>13</sup> Justice Square Foundation, Italian Federation for Human Rights, Cross Border Jurists Association, The Arrested Lawyers Initiative, & Solidarity with OTHERS. (2024, September 17). *NGO communication under Rule 9(2) of the Rules of the Committee of Ministers concerning the execution of the judgment of the European Court of Human Rights in the case of Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye (Application no. 15669/20)*, para.61.

<sup>14</sup> Turkish Minute, (2023, September 29), *Turkish justice minister signals unwillingness to interpret ECtHR ruling as precedent, defying expectation*, <https://www.turkishminute.com/2023/09/29/turkish-justice-minister-signal-unwilling-interpret-ecthr-ruling-precedent-defying-expectations/>

police<sup>15</sup>. It is evident that, after the decision of the Second Kayseri Assize Court, the Turkish authorities are not willing to implement the judgment, not only in the case of Mr. Yalçinkaya but also for others facing similar accusations. Such cases were highlighted through field research conducted by Justice Square. On February 7, 2024, more than a year after the ECtHR judgment, the 3rd Criminal Court of Cassation upheld the decision of the Istanbul 25th High Criminal Court, convicting an individual accused of using the ByLock application. Back on January 25<sup>th</sup>, 2024, the 23<sup>rd</sup> Istanbul High Criminal Court convicted an accused person on alleged ByLock app activities. Furthermore, contrary to the claims of the Turkish state over the Constitutional Court being an effective remedy, *the Diyarbakır 8th High Criminal Court convicted the accused on February 14, 2024, for using the ByLock application despite the absence of message contents. The Constitutional Court had previously issued a violation ruling on the individual application, but it did not change the outcome. The court accepted the "data analysis report and ByLock detection and evaluation report" as sufficient evidence, even though the people on the friend's list were not heard as witnesses*<sup>16</sup>.

23. Turkey is still detaining people over alleged activity related to the ByLock application. Following the death of Islamic cleric and faith-led community leader Fethullah Gülen on October 20, *Turkish Minute* reported in a news article that more than 400 people have been detained by Turkish police since then<sup>17</sup>.

24. Even though the Court's judgment should have set a precedent for similar cases pending before domestic courts, the Turkish judiciary has been systemically refusing to implement the judgment of the Court for the criminal proceedings in similar cases to Mr. Yalçinkaya. To illustrate, in their decision back on the 9<sup>th</sup> of December 2024, the Constitutional Court rejected the applications submitted following the refusal of retrial requests (Annex 2). Hence, the Committee of Ministers should intensify the talks with the Turkish government and monitor closely the implementation process, requesting an exhaustive periodic review of the relevant case law from Türkiye.

25. Turkey should allow the reopening of similar cases both before and after the Yalçinkaya judgment in order to ensure full compliance with the ECtHR judgment. Domestic courts must apply terrorism laws with heightened scrutiny, considering the identified violations of Articles 6 and 7. Effective safeguards against arbitrary prosecution, addressing the systemic nature of these violations, must also be established.

26. Lastly, the Turkish judiciary's intentions regarding the Yalçinkaya case have become evident following the Kayseri Second Assize Court's reasoned decision. The court's reasoning referenced the *Yasak v. Turkey* (no. 17389/20) judgment of the European Court of Human Rights' Second Chamber but made no mention of the Grand Chamber's judgment in

---

<sup>15</sup> Stockholm Center for Freedom, *14 detained in Turkey over use of ByLock messaging app despite ECtHR rulings*, <https://stockholmcf.org/14-detained-in-turkey-over-use-of-bylock-messaging-app-despite-ecthr-rulings/>

<sup>16</sup> Justice Square Foundation, Italian Federation for Human Rights, Cross Border Jurists Association, The Arrested Lawyers Initiative, & Solidarity with OTHERS. (2024, September 17). *NGO communication under Rule 9(2) of the Rules of the Committee of Ministers concerning the execution of the judgment of the European Court of Human Rights in the case of Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye* (Application no. 15669/20), para.26.

<sup>17</sup> Turkish Minute, (2024, November 19), *Turkey detains 459 over alleged Gülen links in largest operation since cleric's death*, <https://www.turkishminute.com/2024/11/19/turkey-detain-459-over-alleged-gulen-links-i-largest-operation-since-clerics-death/>

Yalçinkaya. By prioritizing Yasak, where the Second Chamber did not find a violation of Article 7, the Turkish judiciary has effectively given precedence to a ruling that allows the retrospective application of criminal law. This sets a concerning precedent, enabling the prosecution of individuals in similar cases. To prevent such a development, Turkey's non-compliance with the Grand Chamber's judgment must be addressed in the upcoming meetings of the Committee of Ministers.

## **CONCLUSIONS and RECOMMENDATIONS**

28. The action plan submitted by Türkiye aimed to portray the violations as non-systemic. However, the ECtHR has notified Turkey of another 1,000 applications over Gülen-linked convictions after the Yalçinkaya ruling<sup>18</sup>, such as Halil Turkhan against Türkiye and 199 other applications, and Ali Geldim against Türkiye and 199 other applications. The Turkish judiciary must have the remedies to effectively address individual measures in such cases.

Having in mind the information set out above, ASSEDEL requests the Committee of Ministers to:

- Schedule the Yüksel Yalçinkaya v. Türkiye judgment for examination at its' earliest convenience.
- Request Türkiye to submit an action plan dedicated to Mr. Yalçinkaya's retrial proceedings.
- Call on Turkey to implement substantial and effective actions, including any required legislative changes, judicial training, and creation of effective remedies, to resolve similar ongoing criminal proceedings and retry similar cases with final convictions in a Convention-compliant manner.
- Revise the substantive principles implemented in proceedings and investigations carried out in cases similar to the ECtHR Yalçinkaya Grand Chamber judgment.
- Consider introducing a procedure for initiating the re-opening of the criminal proceedings for all similar cases by carrying out legal amendments to subparagraphs e and f of Article 311 of the Code of Criminal Procedure (New trial - Grounds for a new trial in favor of the convicted individual).

**ASSEDE**

---

<sup>18</sup> Turkish Minute, (2024, April 29). *ECtHR notified Turkey of another 1,000 applications over Gülen-linked convictions after landmark ruling*, <https://www.turkishminute.com/2024/04/29/ecthr-notified-turkey-of-another-1000-application-over-gulen-linked-convictions-after-landmark-ruling/>



## Annex 1

T.C. KAYSERİ 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ Duruşma Tarihi: 12/09/2024 Dosya No: 2023/441 Esas

T.C.  
KAYSERİ  
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

Dosya No : 2023/441  
Celse Tarihi : 12/09/2024  
Celse No : 2.

Başkan : Hüsnü Aybeg YILMAZ 150023  
Üye : Nihal ŞAHİN ÖKSÜZOĞLU 267606  
Üye : Oktay ÇELİK 266984  
C. Savcısı : Burak KOCAOĞLU 139811  
Katip : Deniz ÇİFÇİ 180709

Belirli gün ve saatte Kayseri Adliyesi Konferans Salonunda 2. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Sanık Yüksel Yalçınkaya ve müdafii Av. Özcan Akıncı'nın hazır oldukları görüldü.

Tanık yoklaması yapıldı. Tanık Ali Varinli ve Kenan Şenlik'in duruşma salonu dışında hazır oldukları görüldü.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki zabıtlar okundu.

Tanık **Ali Varinli** adına çıkartılan tebligatın usulüne uygun (Aynı konutta yakına teslim) tebliğ edildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

Mahkememiz üye hakimi Nihal Şahin tarafından; sanık hakkında Örgütlü Suçlar Bilgi Bankasından yapılan araştırmada herhangi bir ifade ve etkin pişmanlık mahiyetli beyan olmadığı anlaşıldı.

Sanık hakkında ifade, etkin pişmanlık mahiyetli beyan ve teşhis bulunup bulunmadığının sorulmasına ve var ise gönderilmesi hususunda Kayseri İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği, tanık **Ali Varinli**'nin Sivas Emniyet Müdürlüğü KOM Şube Müdürlüğüne alınan 18/02/2018 tarihli şüpheli ifade tutanağı, 20/02/2018 tarihli kimlik tespit tutanağı ve 24/05/2018 tarihli fotoğraftan teşhis tutanağının gönderildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

0537 545 6395 nolu GSM hattına tanımlı ayrıntılı ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağının celbi hususunda Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan müzekkereye cevap verildiği, sanık adına ve 0537 545 6395 numaralı GSM hattına ilişkin ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağına ait CBS Sorgu sonucunun gönderildiği bildirildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

0537 545 6395 nolu GSM hattına tanımlı ayrıntılı ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağının celbi hususunda Emniyet Genel Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği, sanığın adına kayıtlı 0537 545 6395 numaralı GSM hattı üzerinden ByLock kullandığının tespit edildiği, yine sanığın 408783 User ID Numaralı ByLock hesabının kullanıcı olduğuunun anlaşıldığının, ByLock kaydı bulunup kullanıcı User ID'si olmayan ve kullanıcı tespit edilemeyen az sayıda kayıt ile ilgili User ID çalışmalarının halen devam etmekte olduğunun, tespit edilmesi halinde Cumhuriyet Başsavcılığına gönderileceğinin bildirildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

Kayseri İl Emniyet Müdürlüğüne "408783" ID numaralı ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağının gönderildiği, tutanağın yapılan incelemesinde; kullanıcı adının "Yuxel", şifrenin "Yksl.8341", adının "Yüksel Hoca", Messagenin "ALLAH BES. gayri

\*Bu evrak 5070 Sayılı Kanun Hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 1/7





**heves**", son online tarihinin "2016-01-31 14:16:54" olduğu görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

"408783" ID nolu ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağının arkadaş listesinde ekli Ekrem İşbilir, Zaki Erdaş, Selami Yel, Kenan Şenlik, Remzi Sarıbaş ve Sinan Güneş hakkında FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyeliği suçundan soruşturma/kovuşturma bulunup bulunmadığının araştırılması ile var ise mercülerin bildirilmesi hususunda Kayseri İl Emniyet Müdürlüğü KOM Şube Müdürlüğünce tanzim edilen 03/04/2024 tarihli tutanağın gönderildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

Sanığın D-Smart nezdinde aboneliğinin bulunup bulunmadığı, bulunuyor ise bu aboneliğini sonlandırıp sonlandırmadığı, sonlandırmış ise hangi tarihte neden sonlandırdığının tespit edilerek bilgi verilmesi hususunda D-Smart Kocasinan Bayine yazılan müzekkereye cevap vermediği, 02/04/2024 tarihinde ilgili müzekkerenin tekit edildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

**Sinan Güneş**'in yargılandığı mahkememizin 13/03/2017 tarih, 2017/78 Esas, 2017/65 Karar sayılı gerekçeli kararının UYAP üzerinden temin edilerek dosyaya eklendiği, **gerekçeli kararın yapılan incelemesinde**; sanık **Sinan Güneş**'in savunmasının inkar mahiyetli olduğu ve FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçundan netice olarak 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

**Ekrem İşbilir**'in yargılandığı mahkememizin 21/03/2017 tarih, 2017/131 Esas, 2017/113 Karar sayılı gerekçeli kararının UYAP üzerinden temin edilerek dosyaya eklendiği, **gerekçeli kararın yapılan incelemesinde**; sanık **Ekrem İşbilir**'in savunmasının inkar mahiyetli olduğu ve FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçundan netice olarak 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

**Zaki Erdaş**'in yargılandığı mahkememizin 21/03/2017 tarih, 2017/137 Esas, 2017/122 Karar sayılı gerekçeli kararının UYAP üzerinden temin edilerek dosyaya eklendiği, **gerekçeli kararın yapılan incelemesinde**; sanık **Zaki Erdaş**'in savunmasının inkar mahiyetli olduğu ve FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçundan netice olarak 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

**Remzi Sarıbaş**'in yargılandığı mahkememizin 21/03/2017 tarih, 2017/135 Esas, 2017/112 Karar sayılı gerekçeli kararının UYAP üzerinden temin edilerek dosyaya eklendiği, **gerekçeli kararın yapılan incelemesinde**; sanık **Remzi Sarıbaş**'in savunmasının inkar mahiyetli olduğu ve FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçundan netice olarak 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

**Selami Yel**'in yargılandığı mahkememizin 01/02/2018 tarih, 2017/330 Esas, 2018/85 Karar sayılı gerekçeli kararının UYAP üzerinden temin edilerek dosyaya eklendiği, **gerekçeli kararın yapılan incelemesinde**; sanıklardan **Selami Yel**'in savunmasının inkar mahiyetli olduğu ve FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçundan netice olarak 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

**Kenan Şenlik**'in yargılandığı mahkememizin 13/04/2021 tarih, 2021/150 Esas, 2021/137 Karar sayılı gerekçeli kararının UYAP üzerinden temin edilerek dosyaya eklendiği, **gerekçeli kararın yapılan incelemesinde**; sanık **Kenan Şenlik**'in istinaf aşamasındaki savunmasının **etkin pişmanlık mahiyetli** olduğu ve FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçundan netice olarak etkin pişmanlık hükümleri de uygulanmak suretiyle 2 yıl 1 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği görüldü, okundu, dosyasına eklendi.

#### G.G.D:

Her ne kadar celse arası **Mesut Dayanıklı**'nın tanık olarak dinlenilmesi hususunda Kahramanmaraş 2. Ağır Ceza Mahkemesine talimat yazılmış ise de; adı geçen tanığın celp edilen evraklarının yapılan incelemesi neticesinde ifadesinde geçen Yüksel Yalçınkaya'nın (T.C: 39919433708) işbu dava dosyasının sanığı olan Yüksel Yalçınkaya (T.C: 27314092996)

**\*Bu evrak 5070 Sayılı Kanun Hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 2/7**



olmadığının anlaşılması üzerine adı geçen tanık sıfatıyla dinlenilmesine yer olmadığına oybirliği ile karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Tanık Ali Varinli huzura alındı, kimlik tespitine geçildi.

**TANIK: ALİ VARİNLİ**, H. Mehmet ve Keziban oğlu, 28/03/1974 doğumlu, Turgut Reis Mah. Payaslı Sk. No:7 İç Kapı No:28 Kocasinan/KAYSERİ adresinde oturur. **TEL:** 0542 572 3738

Engel hali yok. Tanığa CMK'nın 48. maddesi gereğince kendisini veya 45. maddenin birinci fıkrasında gösterilen kişileri ceza kovuşturmasına uğratabilecek nitelikte olan sorulara cevap vermekten çekinebileceği hatırlatıldı. Tanığa CMK'nın 53. maddesi gereğince gerçeği söylemesinin önemini ve gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan cezalandırılacağı doğruyu söylemesi hususunda yemin verileceği anlatıldı. Tanık tanıklık yapacağını beyan ettiğinden CMK'nın 55. maddesi gereğince usulen yemini yaptırıldı.

**TANIK ALİ VARİNLİ BEYANINDA:** Benim hakkımda FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyeliği iddiasıyla Sivas 2. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılama yapıldı, yapılan yargılamada etkin pişmanlıktan faydalandım ve 3 yıl 4 ay hapis cezası aldım, dosyam halen temyiz aşamasındadır, ben bu konuda daha önceden kollukta ifade ve teşhiste bulunmuşum, o ifadem ve teşhisim doğrudur ve tekrar ederim, sanığı tanırım, şöyle ki; 20 yıl boyunca kendisiyle birlikte Kayseri Seyyid Burhaneddin Lisesinde birlikte öğretmen olarak çalıştık, atılı suç yönüyle sanık hakkında bilgim yoktur, dediğim gibi kendisini meslektaşım olması nedeniyle tanırım, zaman zaman cenazelere falan katıldık ancak örgüt kapsamında bir eylemini görmedim, ben zaman zaman bu örgütün sohbetlerine dinleyici zaman zaman da sohbet hocası olarak katıldım, hatırladığım kadarıyla 2010 yılından sonra sohbet vermeye başladım, sohbet grubum var idi; daha öncesinde de söylediğim üzere adliye personelleri ile alakalı sohbetlerim oldu ancak bu sohbetlere veya başka sohbetlere sanığın katılması söz konusu değildir, yine sohbet verdiğim gruplar içerisinde sanık da yer almıyordu, netice olarak sanığın örgüt kapsamında herhangi bir eylem, söylem veya faaliyetine şahadetim yoktur, eklemek istediğim başkaca bir hususum yoktur, olay hakkında bilgim görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücret talebim yoktur, dedi.

**Tanığın Sivas KOM Şube Müdürlüğünce alınan 19/02/2018 tarihli şüpheli sıfatlı ifadesi ve teşhis tutanağı okundu, çelişki nedeniyle soruldu:** 2004 yılında Kayseri Gönüllü Eğitimciler Derneğinde kurucu olarak yer aldım, bu dernek kapsamında ziyaretlerimiz oluyordu, sanık da birlikte çalıştığım meslektaşım idi, bu nedenle önceki ifademde bu hususu kastettim, dedi.

**Sanıktan tanıktan sorulmasını talep ettiği bir husus olup olmadığı soruldu:** Sorum yoktur, dedi.

**Sanık müdafinden tanıktan sorulmasını talep ettiği bir husus olup olmadığı soruldu:** Sorumuz yoktur, dedi.

Tanık Kenan Şenlik huzura alındı, kimlik tespitine geçildi.

**TANIK: KENAN ŞENLİK**, Müfit ve Sultan oğlu, Gülük Mah. Haseki Cad. No:17 İç Kapı No:9 Melikgazi/KAYSERİ adresinde oturur. **TEL:** 0538 367 5085

Engel hali yok. Tanığa CMK'nın 48. maddesi gereğince kendisini veya 45. maddenin birinci fıkrasında gösterilen kişileri ceza kovuşturmasına uğratabilecek nitelikte olan sorulara cevap vermekten çekinebileceği hatırlatıldı. Tanığa CMK'nın 53. maddesi gereğince gerçeği söylemesinin önemini ve gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan cezalandırılacağı doğruyu söylemesi hususunda yemin verileceği anlatıldı. Tanık tanıklık yapacağını beyan ettiğinden CMK'nın 55.maddesi gereğince usulen yemini yaptırıldı.

**TANIK KENAN ŞENLİK BEYANINDA:** Benim hakkımda FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyeliği iddiasıyla Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılama yapıldı, ilk derece

**\*Bu evrak 5070 Sayılı Kanun Hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 3/7**



mahkemesinde 6 yıl 3 ay hapis cezası aldım ancak akabinde istinaf aşamasında etkin pişmanlıktan faydalandığım için dosya bozularak yeniden yargılama yapıldı ve 2 yıl 1 ay hapis cezasına çarptırıldım, ByLock isimli programı kullandım ancak User ID numaramı hatırlamıyorum, şuan huzurda bulunan sanığı da hatırlamıyorum, zaten kendi dosyam kapsamında bildiğim şahısları söylemişim ancak şuan huzurdaki sanık o ifadelerimin arasında yer almamaktadır, zira kendisini cezaevinde tanıdım, sanığın örgüt kapsamında herhangi bir eylem, söylem veya faaliyetine şahit olmadım, sonradan medyadan duyduğum kadarıyla malumatım vardır, olay hakkında bilgim görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücret talebim yoktur, dedi.

**Tanığın Ankara BAM 4. CD'nin 2017/165 Esas, 2018/3 Karar sayılı gerekçeli kararına konu 15/11/2017 tarihli savunması okundu, soruldu:** Doğrudur, bana aittir, tekrar ederim, örgüt üyeleri tarafından kullanılan ByLock isimli programı ben de telefonuma indirmiştim, Ankara BAM'daki ifadelerimi tekrar ederim, dedi.

**Sanığın kullandığı iddia olunan 408783 ID numaralı ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağında irtibatlı kişiler kısmında "381906" ID Numaralı 42202633440 T.C. Kimlik numaralı Kenan Şenlik ismi okundu, tanık Kenan Şenlik'ten soruldu:** Okunan T.C. Kimlik numarası bana aittir, yargılandığım mahkemeniz dosyasında da bu husus bana sorulmuştu, ByLock Listesinde ekli bir kaç ismi tanımadığımı ifade etmiştim, dedi.

**Tanık Kenan Şenlik'ten lüzum üzerine soruldu:** Örgütün sohbet adı altındaki toplantılarına 2013-2015 yılları arasında katılmışım, ben daha öncesinde Kayseri'de Rehberlik Araştırma Merkezinde öğretmen olarak görev yapıyordum, katıldığım sohbetlerde sanık Yüksel Yalçınkaya yoktu, dedi.

**Sanıktan tanıktan sorulmasını talep ettiği bir husus olup olmadığı soruldu:** Sorum yoktur, dedi.

**Sanık müdafinden tanıktan sorulmasını talep ettiği bir husus olup olmadığı soruldu:** Sorumuz yoktur, dedi.

**İddia makamı beyanında:** Dosyaya celp edilen bilgi, belge, tutanak ve raporlar ile dinlenen tanık beyanlarına bir diyeceğimiz yoktur, tevsii tahkikat talebimiz yoktur, mütalaamız hazırdır, dedi.

**Sanıktan soruldu:** Dosyaya celp edilen bilgi, belge, tutanak ve raporlar ile dinlenen tanık beyanındaki aleyhe hususları kabul etmiyorum, dedi.

**Sanık müdafinden soruldu:** Dosyaya celp edilen bilgi, belge, tutanak ve raporlar ile dinlenen tanık beyanındaki aleyhe hususları kabul etmiyoruz, tevsii tahkikat talebimiz vardır, şöyle ki; müvekkile ait olduğu iddia edilen ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağında Kenan Şenlik ekli olarak gözükmüyor idi, biz bunların ne şekilde eklendiğine ilişkin çalışmalarından haberdar değiliz, bu kapsamda bu ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağına ilişkin verilerin taramıza verilmesi ile doğruluğunun teyidini yapmak isteriz, yine MİT tarafından 2016 yılında kamu kurumlarına teslim edildiği belirtilen ByLock ham verileri ve bunların işlenmesi ile ilgili ayıklama şeklinde oluşturulan flash belleğin Adalet Bakanlığı HSK ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına verildiği belirtilmişti, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına verilen ham veri ve flash bellekteki verilerin karşılaştırılabilmesi açısından yine tarafımıza verilmesini özellikle talep ederiz, yine; Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edilen flash belleğin değeri ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının inceleme yaptığı iki uzmanın incelediği flash belleğin değerleri aynı değildir, bu nedenle hangi flash bellekten müvekkile ait verilerin elde edildiği ve o verilerin aslının bizce de bilinmesi gerekmektedir, bu nedenle söz konusu verilerin de dosyaya celpini talep ederiz, dedi.

**İddia makamından tevsii tahkikat talebine karşı diyeceği soruldu:** Toplanan tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde ve yargılamanın geldiği aşama nazara alındığında sanık müdafinin talebinin reddine karar verilmesi talep olunur, dedi.

**\*Bu evrak 5070 Sayılı Kanun Hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 4/7**





**G.G.D:**

Sanık müdafii söz konusu tevsii tahkikat talepleri yönüyle tensip aşamasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına sanık Yüksel Yalçınkaya'yı konu alan ham verinin ayrıştırılarak gönderilmesinin mümkün olup olmadığı hususunda müzekkere yazıldığı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının cevabı yazısında ham verinin ayrıştırılmasının mümkün olmadığından bahisle olumsuz yanıt verildiği, bu bağlamda sanık müdafinin söz konusu tevsii tahkikat taleplerinin dosya içerisindeki bilgi, belge, tutanak ve raporlar ile taraf ve tanık beyanları ile tüm dosya kapsamı nazara alındığında yargılamaya bir katkı sağlamayacağı anlaşılmakla CMK'nın 206/2-b maddesi uyarınca reddine oybirliği ile karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

**İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA:** "Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 21/03/2017 tarih, 2017/136-121 E.K sayılı ilamıyla sanığın silahlı terör örgütüne üye olma suçundan mahkumiyetine karar verildiği, verilen kararın Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 30/10/2018 tarih, 2018/150-3691 E.K sayılı ilamıyla onanmak suretiyle kesinleştiği, sonrasında Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanlığı'nın 23/11/2023 tarih, 51407258-3.7.22.2021 sayılı yazıları ve 26/09/2023 tarihli (15669/20) başvurusuna ilişkin Avrupa İnsan Hakları Dairesi Büyük Daire Yüksel Yalçınkaya/Türkiye Davası dosyasında verilen hak ihlali kararı doğrultusunda yeniden kovuşturma evresine geçildiği,

Soruşturma ve kovuşturma evrelerinde toplanan deliller birlikte incelendiğinde özetle;

Sanığın kendisine ait olan ve bizzat kullandığı 0537 545 63 95 numaralı GSM hattı ile Bylock isimli programı 03/10/2015 tarihinden itibaren 35368406164487 imei numaralı telefonla kullandığı, sanığın aşamalarındaki ifadelerinde söz konusu GSM hattının kendisine ait olduğunu beyan ettiği, sanık adına ve/veya 0537 545 63 95 nolu GSM hattına tanımlandığı belirtilen Bylock Tespit ve Değerlendirme Tutanağının celbi hususunda Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına, KOM Daire Başkanlığı ve KOM Şube Müdürlüğüne yazılan müzekerelerde istenilen ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağının bulunmadığının bildirildiği, 408783 ID nolu Bylock ayrıntılı tespit ve değerlendirme tutanağının gönderildiği, kullanıcı adının "Yuxel", şifresinin "Yksl.8341", adını "Yüksel Hoca", message "ALLAH BES. gayri heves" olarak kayıtlı olduğunun anlaşıldığı, 408783 ID nolu Bylock ayrıntılı tespit ve değerlendirme tutanağının arkadaş listesinde ekli Ekrem İşbilir isimli şahıs hakkında Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/29017, Zaki Erdaş hakkında 2016/29025, Selami Yel hakkında 2019 /18802, Kenan Şenlik ve Remzi Sarıbaş hakkında 2016/29017 ve Sinan Güneş hakkında 2016/29025 sayılı soruşturmaları kapsamında işlem yapıldığının görüldüğü, bunun dışında İl Dernekler Müdürlüğünden temin edilen bilgiye göre sanığın 667 Sayılı KHK ile FETÖ/PDY Terör Örgütü ile irtibatlı olması nedeniyle kapatılan Aktif Eğitim Sen isimli sendikaya ve Kayseri Gönüllü Eğitimciler Derneğine üye olduğunun anlaşıldığı, ayrıca sanığın FETÖ/PDY Terör Örgütü ile irtibatlı olan Bank Asya isimli bankada hesabı bulunan sanığın Şubat 2014 tarihinde 3.110-TL para yatırdığının tespitinin yapıldığı, kovuşturma evresinde aldirılan bilirkişi raporunda sanık adına kayıtlı bulunan Bank Asya'daki 18 nolu vadesiz mevduat hesabından haftalık ve/veya aylık olarak 33,70 euro alış işlemi yapıldığı ve havale işleminin 667 Sayılı KHK ile FETÖ/PDY Terör Örgütü ile irtibatlı olması nedeniyle kapatılan Kayseri Gönüllü Eğitimciler Derneği hesabına yapıldığı, 19.02.2015 tarihinde başladığı ve 13.08.2015 tarihine kadar 1309,94 euro toplam tutarlı havale işleminin yapıldığının belirlendiği, Ali Varinli isimli şahsın etkin pişmanlık hükümleri kapsamında vermiş olduğu ifadede sanık Yüksel Yalçınkaya'yı aynı okulda görev yaptıkları ve örgüt içerisinde sohbetlere gittiğini bildiğinden dolayı tanıdığını, fakat yeniden yapılan yargılamada örgütün düzenlediği toplantılara katılmadığını belirttiği, tanık Kenan Şenlik'in yeniden yapılan yargılamadaki ifadesinde sanığı hatırlamadığını, etkin pişmanlık kapsamında verdiği dilekçede verdiği isimler arasında olmadığını, sanığın Fetö ile irtibat ya da iltisakına dair doğrudan bir bilgiye sahip olmadığını belirttiğinin görüldüğü olayda, Sanığın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü lider Fetullah GÜLEN'in talimatı üzerine

**\*Bu evrak 5070 Sayılı Kanun Hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 5/7**



örgütün finans kaynağı olan ve likidite sıkıntısı yaşayan Asya Katılım Banaksı A.Ş.'ye çağrının hemen akabinde para yatırarak örgüt liderinin talimatlarını yerine getirmesi, Bank Asya'daki hesabından 667 Sayılı KHK ile FETÖ/PDY Terör Örgütü ile irtibatlı olması nedeniyle kapatılan Kayseri Gönüllü Eğitimciler Derneği hesabına düzenli havale işlemi yapması, sıradan bir vatandaşın temin edip kullanma imkanı olmayan ve sadece Fetö/PDY örgütü mensuplarınca haberleşme amacıyla kullanıldığı bilinen Bylock isimli programı GSM hattı üzerinden kullanması, ifadelerden örgüt içerisinde sohbetlere gittiğinin anlaşılması ve 667 Sayılı KHK ile FETÖ/PDY Terör Örgütü ile irtibat ve iltisakı olması nedeniyle kapatılan Aktif Eğitim Sen Sendikası ile Kayseri Gönüllü Eğitimciler Derneği'ne üye olması şeklindeki eylemleriyle örgütün hiyerarşik yapısına dahil olduğu ve böylelikle üzerine atılı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği anlaşıldığından,

Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 21/03/2017 tarih, 2017/136-121 E.K sayılı ilamıyla verilen kararda herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığının görüldüğü, CMK 323/1-1.c maddesinde "Yeniden yapılacak duruşma sonucunda mahkeme, önceki hükmü onaylar" hükmü gereğince Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 21/03/2017 tarih, 2017/136-121 E.K sayılı hükmünün onaylanmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur" dedi.

**SANIK İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINA KARŞI SAVUNMASINDA VE SON SAVUNMASINDA:** İddia makamının esas hakkındaki mütalaasını kabul etmiyorum, suçsuz olduğum AİHM tarafından da ispat edilmiştir, zira hak ihlali kararı verilmiş olmakla ben de bu doğrultuda karar verilmesini talep ederim, üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, zira terör örgütü üyesi olarak hareket etmedim, kaldı ki tanıklar da benim örgüt içerisinde yer almadığımı beyan etmişlerdir, tüm bu nedenlerle ve aşamalardaki savunmalarımı tekrarla öncelikle beraatimi, mahkemeniz aksi kanaatte ise lehime olan tüm yasa hükümlerinin tatbikini talep ederim, dedi.

**SANIK MÜDAFİİ İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINA KARŞI SAVUNMASINDA VE SON SAVUNMASINDA:** (SEGBİS kaydından yazılacaktır.)

Sanık müdafii esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmasının uzun olacağını beyan etmekle SEGBİS kaydı başlatıldı.

**G.G.D:**

**1-D-Smart'a** yazılan müzekkere cevabının beklenilmesinden dosyanın gelmiş olduğu aşama itibariyle vazgeçilmesine,

**2-İddia makamının esas hakkındaki mütalaasına karşı savunması** SEGBİS aracılığıyla kayda alınan sanık müdafinin savunmasının çözümünün mahkememiz zabıt katibi Deniz ÇİFÇİ tarafından yapılması ile dosyaya sunulmasına,

**3-0537 545 6395 numaralı GSM hattına** tanımlı olduğu belirtilen ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağının beklenilmesinden dosyanın gelmiş olduğu aşama itibariyle vazgeçilmesine,

**4-Ali Varinli'nin** bu celse alınan tanık sıfatlı beyanının etkin pişmanlık yönüyle değerlendirilmek üzere Sivas 2. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

**5-Kenan Şenlik'in** bu celse alınan tanık sıfatlı beyanının etkin pişmanlık yönüyle değerlendirilmek üzere mahkememiz ilgili dava dosyasına gönderilmesine oybirliği ile karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

**Sanıktan son sözü soruldu:** Takdir mahkemenindir, ben bu devlete 26 yıl 9 ay hizmet ettim, ekmeğini yeyip suyunu içtim, öğretmenlik yaptığım çocukları kendi çocuklarımdan ayırmadım ve geleceklere yönelik eğitimler verdim, dosyamda ödülleri vardır, ailem annem babam kız kardeşlerim Fransa'da yaşıyorlar ancak ben gitmedim, memleketimi ve insanlarımızı çok seviyorum, doğru bildiğim yoldan da dönmedim, Elhamdülillah vatana karşı bir eylemde de bulunmadım, benden asla terörist olmaz, beraatimi talep ederim, dedi.

Dosya incelendi. Araştırılması gerekli başka bir husus kalmadığı anlaşıldığından açık yargılamaya son verildi.

**\*Bu evrak 5070 Sayılı Kanun Hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 6/7**



**KARAR:** Ayrıntıları 15 gün içerisinde yazılacak gerekçeli kararda açıklanacağı üzere;

Mahkememizin 21/03/2017 tarih, 2017/136-121 Esas-Karar sayılı ilamı ile; sanık Yüksel Yalçinkaya hakkında yapılan yargılama neticesinde FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan 5237 sayılı TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5/1, TCK'nın 53, 58/9. maddeleri uyarınca neticeten 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karar hakkında Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesininin 09/10/2017 tarih, 2017/152-153 Esas-Karar sayılı ilamı ile esastan red kararı verildiği, Yargıtay 16. ceza Dairesininin 30/10/2018 tarih, 2018/150-3691 Esas-Karar sayılı ilamı ile onanmak suretiyle kesinleştiği,

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Büyük Dairesininin 26/09/2023 tarih, 15669/20 başvuru numaralı hak ihlali kararı doğrultusunda; mahkememizin 27/11/2023 tarih ve 2017/136-121 Esas-Karar sayılı ek kararı ile yargılamanın yenilenmesine karar verildiği, mahkememizin işbu esası olan 2023/441 Esas sayılı dosyası üzerinden duruşma açılarak yeniden yargılama yapılmış ise de; önceki aşamada yapılan işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı, verilen önceki ilamın usul ve yasaya uygun olduğu görülmekle;

1-Sanık **YÜKSEL YALÇINKAYA** hakkında mahkememizce 21/03/2017 tarih, 2017/136-121 Esas-Karar sayılı ilamı ile Terör Örgütüne Üye Olma suçundan verilen mahkumiyet hükmününün 5271 sayılı CMK'nın 323/1. maddesi uyarınca **ONAYLANMASINA**,

2-Hak ihlali kararı ile yargulamaya devam olunmakla; yargılama giderininin Hazine üzerinde **BIRAKILMASINA**,

3-Kararın bir suretinin Adalet Bakanlığı İnsan Hakları Dairesi Başkanlığına **GÖNDERİLMESİNE**,

4-27/11/2023 tarihli ek kararla infaz durdurulmakla infazın tamamlanmamış olması halinde kaldığı yerden **DEVAMINA**,

5-Sanık hakkında CMK'nın 109/3-a maddesi uyarınca hükmolunan yurtdışı çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol tedbirininin hükmün kesinleşmesine kadar **DEVAMINA**,

-Bu ara karar yönüyle iki haftalık süre içinde 5271 sayılı CMK'nın 267 ve devamı maddeleri uyarınca Kayseri 3. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde **itiraz** yasa yolunun açık **BULUNDUĞUNA**,

Dair; sanık ve müdafinin yüzlerine karşı, Cumhuriyet savcısının katılımı ile mütalaya uygun, hükmün gerekçesi ile beraber tebliğinden itibaren iki haftalık süre içinde Mahkememiz'e veya Mahkememiz'e gönderilmek üzere en yakın yer ilk derece Mahkemesi'ne verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine sözlü beyanda bulunmak yoluyla, 5271 sayılı CMK'nın 273.maddesi uyarınca Kayseri Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde **istinaf** yasa yolu açık olmak üzere oy birliği ile verilen karar Mahkeme'ye mahsus salonda açıkça okunup usulen anlatıldı. 12/09/2024

Başkan 150023



Üye 267606



Üye 266984



Katip 180709



\*Bu evrak 5070 Sayılı Kanun Hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır. 7/7





## Annex 2



### TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

#### İKİNCİ BÖLÜM İKİNCİ KOMİSYON

Başvuru Numarası : 2023/102717

Karar Tarihi : 9/12/2024

#### KARAR

Üyeler : Yıldız SEFERİNOĞLU  
Metin KIRATLI  
Raportör : Ayça GANİDAĞLI DEMİRCİ  
Başvurucular : Elif ÇALI ve diğerleri (bkz. ekli tablo)  
Vekilleri : bkz. ekli tablonun (D) sütunu

#### I. BAŞVURULARIN KONUSU

1. Başvurular, adil yargılanma hakkının ve diğer bir kısım temel hak ve özgürlüklerin ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvurucular, kendileri hakkında Anayasa Mahkemesi veya Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince verilmiş bir ihlal kararı olmaksızın, ceza davalarında yargılamanın yenilenmesini talep etmiş ve bu talebin reddedilmesi üzerine bireysel başvuruda bulunmuşlardır. Ekli tabloda numaraları belirtilen başvurular bu başvuru ile birleştirilmiştir.

2. Başvurucuların bir kısmı, bireysel başvuru harç ve masraflarını karşılama imkânlarının bulunmadığını belirterek adli yardım talebinde bulunmuşlardır.

#### II. DEĞERLENDİRME

##### A. Adli Yardım Talepleri Yönünden

3. Adli yardım talebinde bulunan başvurucuların, başvuru giderlerini karşılayabilecek ölçüde malvarlıklarının bulunmadığı ve taleplerinin dayanaktan yoksun olmadığı anlaşılmış olup 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 334. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yardım taleplerinin kabulü ile yargılama giderlerini ödemekten geçici olarak muaf tutulmalarına karar verilmesi gerekir.



#### B. Adil Yargılanma Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

4. Suç isnadına ilişkin uyuşmazlıklarda Anayasa Mahkemesi *Nihat Akbulak* ([GK], B. No: 2015/10131, 7/6/2018) kararıyla yargılamanın yenilenmesine karar verilmeden önceki aşamalarda başvuru konusunun suç isnadı altında olmadığı, dolayısıyla bu aşamalarda verilen kararların konu bakımından yetkisizlik nedeniyle adil yargılanma hakkı kapsamında incelenemeyeceği sonucuna varmıştır (Nihat Akbulak, §§ 30-39). Diğer yandan Anayasa Mahkemesi İbrahim Er ve diğeri kararında, *Yılmaz Çelik* ([GK], B. No: 2014/13117, 19/7/2018) başvurusunda ve devamında verdiği aynı nitelikteki ihlal kararlarından sonra Türk yargı sistemi içerisinde Hizb-ut Tahrir'in neden bir terör örgütü olarak kabul edildiğine ilişkin bir değerlendirmenin yapılmadığını ve meselelerin Anayasa Mahkemesince ortaya konan kriterler gözetilerek çözüme kavuşturulmadığını tespit etmiştir. Bu nedenle Anayasa Mahkemesi, ihlal kararının gereklerinin derece mahkemelerince yerine getirilmeyerek başvuru konularının infaz edilmeye devam edilmesinin daha önce verilen ihlalin devam ettiği anlamına geldiğini vurgulamış ve aynı nitelikteki ihlal kararlarının gereklerinin yerine getirilmediğine ilişkin iddiaları incelemenin de bireysel başvuruları incelemeye yetkili olan Anayasa Mahkemesinin görev alanına girdiği sonucuna ulaşmıştır (*İbrahim Er ve diğeri*, § 53).

5. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesi *Naciye Çoruh* ([GK], B. No: 2024/15819, 21/11/2024) kararında, İbrahim Er ve diğeri kararının somut olaya özgü olarak -olayın kendi özel şartları değerlendirilerek- verildiğini kabul etmiştir. Bu nedenle eldeki başvurularda Anayasa Mahkemesinin Nihat Akbulak ve Naciye Çoruh kararlarından ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır. Dolayısıyla başvuruların yargılamanın yenilenmesi taleplerinin reddine ilişkin olarak dile getirdiği ihlal iddiaları suç isnadının değerlendirildiği bir yargısal süreçle ilişkin olmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı kapsamı dışında kalmaktadır.

6. Açıklanan gerekçelerle aşağıda listelenen başvuruların konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

#### C. Diğer İhlal İddiaları

7. Başvuruculardan bir kısmı, adil yargılanma hakkının yanı sıra Anayasa'da güvence altına alınan diğer hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiğini de ileri sürmüştür. Bireysel başvuruya konu olay ve olgular, başvuruların ihlal iddiaları ve başvuruya konu temel şikayetlere ilişkin yukarıda yapılan tespitler birlikte değerlendirildiğinde diğer şikayetlerinin -süre koşulu ve başvuru yollarının tüketilmemesi de dahil olmak üzere- kabul edilebilirlik kriterlerini karşılamaması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

### III. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Adli yardım talebinde bulunan başvuruların adli yardım taleplerinin **KABULÜNE**,

B. 1. Adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın *konu bakımından yetkisizlik* nedeniyle **KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA**,

2. Diğer ihlal iddialarının  *kabul edilebilirlik kriterlerini karşılamaması* nedeniyle **KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA**,



